

COMUNE DI BARANO D'ISCHIA
PROVINCIA DI NAPOLI**Data Delibera: 23/12/2021****N° Delibera: 158****VERBALE DI DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE**

Oggetto: PROCEDIMENTO DI FORMAZIONE E PUBBLICAZIONE DEL PIANO URBANISTICO COMUNALE (PUC) E CONNESSO PROCEDIMENTO DI VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA. RECEPIMENTO E VALUTAZIONE DELLE OSSERVAZIONI PERVENUTE.

L'anno duemilaventuno addi ventitre del mese di Dicembre alle ore 12:45 nella sala delle adunanze, previa osservanza di tutte le formalità prescritte dalla vigente legge comunale e provinciale, vennero oggi convocati a seduta gli Assessori Comunali.

N°	Cognome Nome	Qualifica	P/A
1	GAUDIOSO DIONIGI	SINDACO	Assente
2	BUONO SERGIO	ASSESSORE	Presente
3	DI COSTANZO DANIELA	ASSESSORE	Presente
4	DI MEGLIO RAFFAELE	VICE SINDACO	Presente
5	MANGIONE EMANUELA	ASSESSORE	Presente

Partecipa alla seduta il Segretario Comunale Dott.ssa MARIA GRAZIA LOFFREDO.

Il Presidente Dott. RAFFAELE DI MEGLIO, in qualità di VICE SINDACO, dichiara aperta la seduta per aver constatato il numero legale degli intervenuti e passa alla trattazione dell'oggetto.

LA GIUNTA COMUNALE

Richiamati:

- la L.R. della Campania n. 16 del 28/12/2004 e ss.mm.ii., e in particolare l'art. 44, il quale prevede l'obbligo per i Comuni di dotarsi di Piano Urbanistico Comunale (P.U.C.);
- la L.R. della Campania n. 13 del 13/10/2008 ad oggetto l'approvazione del "*Piano Territoriale Regionale*";
- il D.P.G.R. n. 7 del 18/12/2010 ad oggetto "*Regolamento di attuazione della valutazione ambientale strategica (V.A.S.) in Regione Campania*";
- il D.P.G.R. n. 5 del 04/08/2011 ad oggetto "*Regolamento di attuazione per il governo del territorio*";
- il Regolamento regionale 4 agosto 2011, n. 5 ("*Regolamento di attuazione per il governo del territorio*");

Constatato che:

- il Comune di Barano d'Ischia non è attualmente provvisto di strumento urbanistico debitamente approvato;
- tra gli obiettivi dell'Amministrazione comunale rientrano il corretto governo del territorio ed un'adeguata pianificazione territoriale / urbanistica nel rispetto della legislazione vigente in materia;
- con nota recante prot. n. 0003300 del 07.05.2021 la Giunta Regionale della Campania – Direzione Generale Governo del Territorio ha diffidato questo Ente ad approvare il preliminare di Piano Urbanistico Comunale;

Dato atto che:

- con Delibera di Giunta comunale n. 54 del 18/05/2021, che si intende in questa sede integralmente richiamata e trascritta, questo Ente ha adottato il preliminare del P.U.C. (Piano Urbanistico Comunale), contestualmente dando luogo alla fase di pubblicità e partecipazione pubblica ai sensi dell'art. 7 del Regolamento regionale n. 5/2011;

- in data 25.05.2021, ai sensi dell'art. 7 del Regolamento regionale n. 5/2011, l'Ente ha pubblicato sul proprio sito istituzionale nonché sul portale "Amministrazione Trasparente" il preliminare del PUC completo di elaborati tecnico-grafici;
- in data 01/06/2021 e 21/06/2021, previo formale invito, si sono svolti i tavoli di consultazione con i Soggetti con Competenza Ambientale (SCA), debitamente individuati;
- con Delibera di Giunta comunale n. 73 del 30/06/2021, che parimenti si intende in questa sede integralmente richiamata e trascritta, si è provveduto ad adottare il P.U.C. strutturale, costituito dai seguenti elaborati:

Relazione tecnica progetto definitivo 2020

Norme tecniche di attuazione 2019

Rapporto ambientale VAS 2020

Rapporto ambientale di orientamento VAS (scoping) 2016-2019

Rapporto ambientale VAS 2020 non tecnico

Microzonazione sismica (relazione illustrativa)

Valutazione d'incidenza sulle aree SIC e ZPS dell'isola d'Ischia

Tav. 1: Inquadramento territoriale e stato della pianificazione sovraordinata

Tav. 2: Sviluppo urbanistico al 1890 e al 1965 su rilievo aerofotogrammetrico C.I.S.I. 1998

Tav. 3: Caratteri originali del territorio – Uso del suolo e apparato insediativo

Tav. 4: Caratteri originali del territorio – Carta orografica e delle pendenze

Tav. 5: Indagini geologiche – Carta geolitologica e geomorfologica

Tav. 6: Legenda Carta dei valori di pericolosità sismica

Tav. 7: Vincoli sovraordinati – Carta degli scenari di rischio idrogeologico R3 ed R4 relativo alle principali strutture ed infrastrutture antropiche

Tav. 8: Vincoli sovraordinati – Carta del rischio idraulico e della pericolosità

Tav. 9: Vincoli sovraordinati – Carta del rischio di frane e della pericolosità

Tav. 10: Vincoli sovraordinati – Carta dei SIC e ZPS Natura 2000 – Vincolo militare, Beni archeologici, Piano paesistico

- Tav. 11: Proposta di P.R.G. (1998, Arch. Giacomo Maria Falomo)
- Tav. 12: Carta fondamentale del paesaggio
- Tav. 13: Carta della valutazione paesistica – Valore intrinseco e vulnerabilità
- Tav. 14: Carta della valutazione paesistica – Potenzialità e foto aerea
- Tav. 15: Attività e servizi esistenti e previsti – Barano d'Ischia
- Tav. 16: Destinazioni d'uso del suolo su supporto - CTR - Barano d'Ischia – Sud
- Tav. 17: Destinazioni d'uso del suolo su supporto - CTR - Barano d'Ischia – Nord
- Tav. 18: Destinazioni d'uso del suolo su supporto catastale - Barano d'Ischia – Sud
- Tav. 19: Destinazioni d'uso del suolo su supporto catastale - Barano d'Ischia – Nord
- Tav. 20: Destinazioni d'uso del suolo su supporto foto aerea - Barano d'Ischia – Sud
- Tav. 21: Destinazioni d'uso del suolo su supporto foto aerea - Barano d'Ischia – Nord
- Tav. 22: Destinazioni d'uso del suolo su supporto CTR - Barano d'Ischia e Testaccio
- Tav. 23: Destinazioni d'uso del suolo su supporto CTR – Buonopane
- Tav. 24: Destinazioni d'uso del suolo su supporto CTR - Piedimonte e Vatoliere
- Tav. 25: Destinazioni d'uso del suolo su supporto CTR - Fiaiano e Cretaio
- Tav. 26: Carta dell'uso agricolo e delle attività colturali in atto – Barano d'Ischia – Sud
- Tav. 27: Carta dell'uso agricolo e delle attività colturali in atto – Barano d'Ischia – Nord
- Tav. 28: Progetto di fattibilità del nuovo centro collettivo nell'ex chiesa Baldino - Barano d'Ischia

Rilevato che, con avviso pubblicato sul B.U.R. Campania n. 95 del 27.09.2021, questo Ente ha reso noto di aver adottato il P.U.C. strutturale e che lo stesso, comprensivo dei relativi elaborati, era depositato per la libera visione presso l'Ufficio di Segreteria e l'Ufficio Tecnico Comunale, oltre che pubblicato sul sito dell'Ente, e che nel termine di 60 giorni decorrenti dalla data di pubblicazione sul B.U.R. Campania, i soggetti pubblici e privati, anche costituiti in associazioni e comitati, potevano produrre osservazioni contenenti proposte di modifiche o integrazioni al Piano;

Preso atto che all'esito della pubblicazione dell'avviso pubblico sono pervenute al protocollo osservazioni come da elenco che segue:

<u>Istante</u>	<u>N.ro progressivo assegnato ai soli fini dell'analisi delle osservazioni da parte della G.C.</u>	<u>N. protocollo</u>	<u>Data protocollo</u>
RAFFAELE TALIERCIO	1	7517	10/11/2021
CARMELO MATTERA	2	7537	11/11/2021
FRANCESCO CONTE	3	7590	12/11/2021
RITA EMILIA MATTERA	4	7591	12/11/2021
MARIA MATTERA	5	7592	12/11/2021
MARIO CIANCIARELLI	6	7597	12/11/2021
RAFFAELLA BALDINO	7	7612	12/11/2021
RITA DI MEGLIO	8	7613	12/11/2021
EMILIO SCOTTI	9	7639	15/11/2021
MAURO CIANCIARELLI	10	7645	15/11/2021
GAETANO CIANCIARELLI	11	7646	15/11/2021
GAETANO CIANCIARELLI	12	7647	15/11/2021
CLOTILDE DI MEGLIO + 3	13	7653	15/11/2021
MICHELANGELO MESSINA	14	7654	15/11/2021
GIOVANNI TALIERCIO	15	7673	15/11/2021
CRESCENZO DI COSTANZO	16	7686	15/11/2021
GIOVANNI DI COSTANZO	17	7687	15/11/2021
MARIA TERESA FRISONE	18	7696	16/11/2021

CIRO CENATIEMPO	19	7781	17/11/2021
GENNARO ARCAMONE	20	7852	19/11/2021
PAOLA DONTINO	21	7921	22/11/2021
LUCIANO VUOSO	22	7922	22/11/2021
GENNARO BUONO	23	7928	22/11/2021
FILOMENA DI MEGLIO	24	7929	22/11/2021
ANNA DI MEGLIO	25	7957	23/11/2021
GIOVANNI PESCE	26	8008	24/11/2021
VINCENZO DI MEGLIO	27	8010	24/11/2021
LUCIA DI SCALA	28	8023	24/11/2021
ANNAMARIA DI COSTANZO	29	8029	25/11/2021
MICHELANGELO MESSINA	30	8040	25/11/2021
GIOVANNI DI MASSA	31	8041	25/11/2021
VINCENZO MICHELE DI COSTANZO	32	8042	25/11/2021
SIMONE DI MEGLIO	33	8046	25/11/2021
GIUSEPPE MARIO DI MEGLIO	34	8047	25/11/2021
GENNARINA CIOFFI	35	8061	25/11/2021
FRANCESCO DI COSTANZO	36	8062	25/11/2021
LUIGI LA MARRA	37	8066	25/11/2021
RITA ANTONIETTA DI MEGLIO	38	8068	25/11/2021
GIOVANNI BATTISTA BUONO	39	8071	25/11/2021
MARLENE DI COSTANZO	40	8080	25/11/2021
PASQUALE MAZZELLA	41	8085	25/11/2021
SILVIA SCHIOPPA	42	8093	26/11/2021
PASQUALE DI IORIO	43	8094	26/11/2021
MARIA DE ANGELIS	44	8095	26/11/2021
MARIA DE ANGELIS	45	8096	26/11/2021
CIRO RAFFAELE IACONO	46	8097	26/11/2021
DOMENICO D'AGOSTINO	47	8098	26/11/2021
ANNA IMMACOLATA DI COSTANZO	48	8099	26/11/2021
AUGUSTO LOMBARDI	49	8102	26/11/2021
GIOVANNI GIUSEPPE DI COSTANZO	50	8103	26/11/2021
SILVIA D'AMBRA	51	8109	26/11/2021
GIUSEPPE DI MEGLIO	52	8110	26/11/2021

ANNA MANNA	53	8117	26/11/2021
GENNARO MANNA	54	8119	26/11/2021
HIRAM CAPODACQUA	55	8146	26/11/2021
VALERIO CAPODACQUA	56	8147	26/11/2021
ADELE BORRELLI	57	8148	26/11/2021
MICHELANGELO MESSINA	58	8229	30/11/2021

Dato atto che le predette osservazioni sono state trasmesse allo studio professionale "Ferrara Associati", incaricato da questo Ente giusta Determina n. 32 del 21.03.2016, al fine di acquisire il parere tecnico e le proposte di controdeduzioni, nell'ambito delle attività di assistenza e supporto nell'esame delle osservazioni;

Preso atto che lo studio professionale "Ferrara Associati" ha fatto pervenire, a mezzo PEC del 16.12.2021, la propria relazione in proposito, la quale, pur formando parte sostanziale ed integrante della presente deliberazione, non è ad essa materialmente allegata e resta agli atti di ufficio;

Verificato che:

- l'art. 3, comma 3, della citata D.P.G.R. n. 5 del 04/08/2011 stabilisce che la Giunta dell'Amministrazione precedente, entro 90 giorni dalla pubblicazione del Piano, per i Comuni al di sotto dei 15.000 abitanti, a pena di decadenza, valuta e recepisce le osservazioni al Piano medesimo;
- il successivo art. 3, comma 4, prevede che il piano integrato con le osservazioni ed il rapporto ambientale è trasmesso alle amministrazioni competenti per l'acquisizione dei pareri, nulla osta, autorizzazioni ed ogni altro atto endoprocedimentale obbligatorio;

Constatato che:

- sono state esperite le forme di pubblicità previste dalla normativa vigente (pubblicazione sul B.U. della Regione, pubblicazione all'Albo pretorio dell'Ente, deposito in forma cartacea presso l'Ufficio competente e l'Ufficio di Segreteria), finalizzate ad assicurare la partecipazione da parte dei soggetti interessati;

- pertanto, è stato possibile per chiunque consultare gli elaborati costituenti il Piano e formulare le proprie osservazioni;

Tenuto conto del consolidato orientamento della giurisprudenza amministrativa, secondo cui *"Le osservazioni presentate dai privati in sede di pianificazione urbanistica costituiscono lo strumento attraverso il quale questi possono prospettare all'amministrazione, secondo il principio del contraddittorio pur latamente inteso, il proprio punto di vista a che la scelta urbanistica, discrezionalmente assunta dall'amministrazione, possa svolgersi con il minor sacrificio dell'interesse privato (Consiglio di Stato, IV 1.7.1992, n. 654)"* ed ancora *"Le osservazioni proposte dai cittadini nei confronti degli atti di pianificazione urbanistica non costituiscono veri e propri rimedi giuridici ma semplici apporti collaborativi e, pertanto, il loro rigetto o il loro accoglimento non richiede una motivazione analitica, essendo sufficiente che esse siano state esaminate e confrontate con gli interessi generali dello strumento pianificatorio"* (Consiglio di Stato, sez. IV, 18 giugno 2009, n. 4024 cit.id est TAR CAMPANIA, Napoli, Sez. II - 20 aprile 2010 n.2043). Ed ancora più recentemente *"Le osservazioni formulate dai proprietari interessati costituiscono un mero apporto collaborativo alla formazione degli strumenti urbanistici e non danno luogo a peculiari aspettative, con la conseguenza che il loro rigetto non richiede una dettagliata motivazione, essendo sufficiente che siano esaminate e ragionevolmente ritenute in contrasto con gli interessi e le considerazioni generali poste a base della formazione del piano"* (Consiglio di Stato, V 26.10.2012, n. 5492);

Ritenuto che il PUC delinea un articolato quadro strategico complessivamente volto a garantire la crescita sociale, economica e culturale della comunità di Barano d'Ischia, al fine di garantirne lo sviluppo, nel rispetto del principio di sostenibilità, ed in particolare declina un insieme sistematico di strategie e di azioni volte al contestuale raggiungimento di importanti obiettivi;

Ritenuto di procedere, ai sensi del citato art. 3 della D.P.G.R. n. 5 del 04/08/2011, all'esame di ciascuna delle singole osservazioni pervenute, tenendo conto della relazione predisposta dallo studio professionale "Ferrara e Associati" e tenendo altresì conto del fatto che l'Ente, in coerenza con la cennata normativa, ha inteso valutare, recepire ed in taluni casi non recepire, in quanto ragionevolmente ritenute in contrasto con gli interessi e

le considerazioni generali poste a base della formazione del piano, le osservazioni pervenute;

Dato atto che la risultanza della suddetta attività di recepimento e valutazione condotte da questo Ente sono riportate nell'Allegato 1, che si approva unitamente alla presente formandone parte integrante e sostanziale;

Dato atto altresì:

- che il Segretario Comunale ha dato lettura del testo dell'art. 78 comma 2 del D.Lgs. 267/2000, il quale prevede che *"Gli amministratori di cui all'articolo 77, comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado"*;
- della giurisprudenza in materia, secondo cui è possibile e legittimo, in sede di adozione (e approvazione) dello strumento urbanistico generale, far luogo a votazioni frazionate su singole componenti del piano, di volta in volta senza la presenza di quegli amministratori che possano astrattamente ritenersi interessati purché a ciò segua una votazione finale dell'intero strumento; in tale ipotesi a quest'ultima votazione non si applicano le cause di astensione, dal momento che sui punti specifici oggetto del conflitto di interesse si è già votato senza la partecipazione dell'amministratore in conflitto (Cons. Stato, sez. IV, 16 giugno 2011, n. 3663, Cons. Stato, sez. IV, 22 giugno 2004, n. 4429);

Dato atto, altresì, che sulla presente proposta di deliberazione è stato espresso parere favorevole ai sensi dell'art. n. 49 del D.Lgs. n.267/2000, in ordine alla regolarità tecnica da parte del Responsabile del procedimento;

Ritenuto che non è dovuto il parere di regolarità contabile ai sensi dell'art. n. 49 del citato D. Lgs. n. 267/2000;

Viste le Leggi n. 1150/42, n. 865/71, L. R. n. 54/80, L. R. n. 9/83, L. R. n. 16/04 ed il Regolamento di Attuazione per il Governo del Territorio n. 5/2011;

Visto il D. Lgs. n. 267/2000 e s.m.i;

Vista la Legge del 07/08/1990 n. 241 e s.m. e i.;

Visto il vigente Regolamento degli Uffici e Servizi;

Visto il vigente Statuto Comunale;

DELIBERA

per le motivazioni di cui in premessa, qui da intendersi integralmente riportate anche se materialmente non trascritte:

- **di prendere atto** delle osservazioni pervenute in relazione al P.U.C., come da elenco di cui in premessa;
- **di dare atto** che per la valutazione di ciascuna delle singole osservazioni si è proceduto a seguire l'ordine di acquisizione al protocollo dell'Ente e che a ciascuna di esse è stato attribuito un numero progressivo, in base all'ordine di acquisizione medesimo;
- **di prendere atto** delle valutazioni in ordine alla predette osservazioni formulate dallo studio di progettazione "Ferrara Associati" nonché di **valutare, recepire ed in taluni casi di non recepire**, in quanto ragionevolmente ritenute in contrasto con gli interessi e le considerazioni generali poste a base della formazione del piano, le osservazioni pervenute;
- **di dare atto** che le risultanze dell'attività di recepimento e valutazione di questo Ente sono versate nell'Allegato 1, che si approva unitamente alla presente e che ne forma parte integrante e sostanziale, ove sono altresì riportate le motivazioni e dove è altresì fatta menzione degli eventuali componenti della Giunta che, in relazione ai singoli punti, si sono astenuti per conflitto di interessi;
- **di dare atto** altresì che le risultanze di cui all'Allegato 1, come recepite, concorrono al più alto, efficace e corretto, perseguimento degli obiettivi di interesse pubblico, sottesi alla pianificazione e alla disciplina urbanistica del territorio comunale e che l'eventuale recepimento non contrasta con i criteri, le scelte strategiche e le finalità generali del P.U.C. e/o con aspetti tecnici e normativi ad esso connessi;

- **di dare mandato** al Responsabile Unico del Procedimento e allo studio di progettazione del PUC, Ferrara Associati, di provvedere ad adeguare l'adottata proposta di Piano sulla base delle decisioni assunte in merito alle osservazioni presentate, come da Allegato 1;
- **di incaricare** il Responsabile Unico del Procedimento di trasmettere la proposta di piano aggiornata e preventivamente integrata dalle osservazioni, come recepite dalla Giunta comunale con il presente atto, agli organi ed enti competenti per l'acquisizione dei prescritti pareri, nonché rendendosi parte attiva presso gli enti preposti;
- **di comunicare** tempestivamente l'atto al Responsabile del Procedimento, alla designata Autorità comunale competente in materia di VAS ed allo studio "Ferrara Associati" per l'attivazione dei procedimenti e per lo svolgimento delle attività consequenziali di competenza;
- **di stabilire**, con separata ed unanime votazione, di dare immediata esecutività al provvedimento adottato, ai sensi e per gli effetti dell'art.134, c.4, del D.Lgs. n.267/2000.

- **Osservazione n. 1 - prot. n. 7517 del 10.11.2021- Sig. Taliercio Raffaele:**

Con voti unanimi espressi dai presenti si decide che l'osservazione è accoglibile solo parzialmente, in quanto la destinazione impressa dall'amministrazione non riguarda l'intera area, che in parte è già di pertinenza del fabbricato ivi sito.

- **Osservazione n. 2 - prot. n. 7537 del 11.11.2021- Sig. Mattera Carmelo:**

Con voti unanimi espressi dai presenti si decide che l'osservazione non è accoglibile, in quanto l'area oggetto della stessa è centrale e va asservita allo scopo previsto nel Piano.

- **Osservazione n. 3 - prot. n. 7590 del 12.11.2021- Sig. Francesco Conte:**

Con voti unanimi espressi dai presenti si decide che l'osservazione si ritiene accoglibile, in quanto fondata, per l'oggettiva inidoneità altimetrica rispetto alle strade delle aree su cui erano previsti i modesti servizi di parcheggio, verde pubblico e servizio pubblico, come proposto anche dal Prof. Ferrara.

- **Osservazione n. 4 - prot. n. 7591 del 12.11.2021- Sig.ra Rita Emilia Mattera:**

Con voti unanimi espressi dai presenti si decide che l'osservazione, come proposto dal prof. Ferrara, non è accoglibile in quanto non è sufficientemente documentata la circostanza che il fondo, benché abbandonato da decenni, precedentemente fosse di natura agricola.

- **Osservazione n. 5 - prot. n. 7592 del 12.11.2021- Sig.ra Maria Mattera:**

Con voti unanimi espressi dai presenti si decide che l'osservazione non è accoglibile, per le ragioni espresse dal prof. Ferrara, in quanto l'intera area risulta effettivamente, da tempo, interamente abbandonata.

- **Osservazione n. 6 - prot. n. 7597 del 12.11.2021- Sig. Mario Cianciarelli:**

Con voti unanimi espressi dai presenti si decide che l'osservazione non è accoglibile, per le ragioni espresse dal Prof. Ferrara, in quanto il servizio di parcheggio, se realizzato, sarebbe motivato dalla prospettiva previsione di attrezzatura pubblica, posta sull'altro lato della strada, e comunque il progettista incaricato terrà conto delle residenzialità circostanti.

- **Osservazione n. 7 - prot. n. 7612 del 12.11.2021- Sig.ra Baldino Raffaella:**

Con voti unanimi espressi dai presenti si decide che l'osservazione risulta non accoglibile, come evidenziato dal prof. Ferrara, in quanto l'attrezzatura pubblica nella ex Chiesa a cui il PUC ha dedicato la tavola 28, necessita di

un adeguato parcheggio, da collocarsi preferibilmente nel punto indicato dal PUC medesimo.

Esce l'assessore Sergio Buono che dichiara a verbale di non voler prendere parte alla discussione e votazione inerente la successiva osservazione.

- Osservazione n.8-prot. n. 7613 del 12.11.2021- Sig.ra Di Meglio Rita:

La detta osservazione si snoda attraverso diversi punti con riferimenti a due siti, ritenuti dal progettista meritevoli di interesse. In particolare in riferimento al primo sito ubicato in località "Starza", si ritiene con voti unanimi espressi dai presenti che le osservazioni proposte possano ritenersi parzialmente accoglibili, in quanto l'area contrassegnata come verde pubblico, da parte del progettista, ricomprende anche pertinenze (viale di accesso e giardini) asserviti ai fabbricati.

In riferimento, invece, al secondo sito, ubicato in località "Terrarossa", si ritiene con voti unanimi espressi dai presenti che le stesse possano ritenersi parzialmente accoglibili, come proposto dallo stesso Prof. Ferrara, concordando sulla circostanza che, però, nessuna delle argomentazioni riportate in tali osservazioni appare pertinente con gli obiettivi di interesse generale del P.U.C.

Rientra l'Assessore Sergio Buono.

- Osservazione n. 9-prot. n. 7639 del 15.11.2021 - Sig. Scotti Emilio:

Con voti unanimi espressi dai presenti si decide che l'osservazione sia accoglibile parzialmente, riportandosi alle motivazioni esplicitate al punto precedente, in quanto riferite allo stesso sito;

- Osservazione n. 10- prot. n. 7645 del 15.11.2021 - Sig. Mauro

Cianciarelli: L'osservazione si ritiene con voti unanimi espressi dai presenti accoglibile, in quanto fondata, come proposto anche dal Prof. Ferrara;

- Osservazione n. 11-prot. n. 7646 del 15.11.2021 sig. Gaetano

Cianciarelli: L'osservazione, riferita al fondo confinante con il cimitero comunale, si ritiene con voti unanimi espressi dai presenti non può ritenersi accoglibile, come proposto dal Prof. Ferrara;

- Osservazione n. 12 - prot. n. 7647 del 15.11.2021 sig. Gaetano

Cianciarelli: L'osservazione, relativa al fondo con annesso immobile ubicato alla via Regina Elena, può ritenersi con voti unanimi espressi dai presenti parzialmente accoglibile, in riferimento alla circostanza che nell'area interessata risulta essere stato realizzato un fabbricato a destinazione artigianale, oggetto di regolare titolo abilitativo in sanatoria, mentre in riferimento alla proposta di modifica delle destinazioni d'uso delle zone E1-E2, ci si allinea con quanto eccepito dal Prof. Ferrara;

- Osservazione n. 13-prot. n. 7653 del 15.11.2021 sig.ra Clotilde Di

Meglio e consiglieri Comunali: Con voti unanimi espressi dai presenti si decide che l'osservazione non si ritiene accoglibile, allineandosi con quanto

eccepito dal Prof. Ferrara, riportandosi alle medesime motivazioni dallo stesso addotte in merito;

- Osservazione n. 14 -prot. n. 7654 del 15.11.2021 sig. Michelangelo Messina: Con voti unanimi espressi dai presenti si decide che l'osservazione, riferita alla previsione di una nuova strada da realizzarsi in loc. Fiaiano, si ritiene non accoglibile, ritenendo la prima ipotesi progettuale di tracciato, proposto dal Prof. Ferrara, maggiormente rispondente alle esigenze della collettività, anche perché l'ipotesi di tracciato proposto dall'osservante, si presenta oltremodo conflittuale con i fabbricati dislocati ai margini dello stesso;

- Osservazione n. 15 prot. n. 7673 del 15.11.2021 - sig. Giovanni Taliercio: Con voti unanimi espressi dai presenti si decide che l'osservazione sia parzialmente accoglibile, in quanto l'area contrassegnata come verde pubblico ricomprende anche pertinenze (viale di accesso e giardini) asserviti al fabbricato; si rimanda, in ogni caso, alla fase programmatica il compito di stabilire i giusti rapporti tra il sito in questione e le pertinenze dei fabbricati ivi site;

- Osservazione n. 16 prot. n. 7686 del 15.11.2021 - sig. Di Costanzo Crescenzo: Con voti unanimi espressi dai presenti si decide che l'osservazione sia parzialmente accoglibile, allineandosi con le motivazioni addotte dal progettista;

- Osservazione n. 17 prot. n. 7687 del 15.11.2021 - sig. Di Costanzo Giovanni: L'osservazione con voti unanimi espressi dai presenti non si ritiene accoglibile, discordando con quanto proposto dal progettista, anche perché lo stesso, in riferimento allo stesso sito, ha ritenuto le aree in questione come suscettibili di intervento; in ogni caso, ci si rimanda alla componente programmatica per ogni ulteriore decisione in merito;

- Osservazione n. 18 prot. n. 7696 del 16.11.2021 - sig.ra Maria TERSA Frisone: Con voti unanimi espressi dai presenti si decide che l'osservazione sia accoglibile, in quanto fondata, come, del resto, proposto anche dal Dott. Ferrara;

- Osservazione n. 19 prot. n. 7781 del 17.11.2021- sig. Ciro Cenatiempo: Con voti unanimi espressi dai presenti si decide che l'osservazione sia non accoglibile, ritenendo il sito in questione suscettibile di intervento, allineandosi con quanto eccepito dal progettista;

- Osservazione n. 20 prot. n. 7852 del 19.11.2021- sig. Gennaro Arcamone: L'osservazione risulta accoglibile parzialmente, con voti unanimi espressi dai presenti, riportandosi alle medesime considerazioni addotte dal progettista al riguardo;

- Osservazione n. 21 prot. n. 7921 del 22.11.2021 - sig.ra Paola Dantino: Con voti unanimi espressi dai presenti si decide che l'osservazione sia parzialmente accoglibile, rimandando alla fase

programmatica eventuali conflittualità della soluzione proposta, con fabbricati con relative aree pertinenziali ivi siti;

- **Osservazione n. 22 prot. n. 7922 del 22.11.2021 - sig. Luciano Vuoso:** L'osservazione si ritiene con voti unanimi espressi dai presenti parzialmente accoglibile, in quanto l'area in questione è già di fatto destinata a zona D1, demandando alla fase programmatica di definirne i contorni;

- **Osservazione n. 23 prot. n. 7928 del 22.11.2021- sig. Buono Gennaro:** L'osservazione si ritiene con voti unanimi espressi dai presenti non accoglibile, allineandosi con le motivazioni adottate dal Prof. Ferrara;

- **Osservazione n. 24 prot. n. 7928 del 22.11.2021- sig.ra Filomena Di Meglio:** L'osservazione si ritiene con voti unanimi espressi dai presenti accoglibile, in quanto il sito in questione si presenta intercluso e non direttamente collegato alla strada pubblica, allineandosi con quanto suggerito dal Prof. Ferrara;

- **Osservazione n. 25 prot. n. 7957 del 23.11.2021- sig.ra Anna Di Meglio:** si ritiene, con voti unanimi espressi dai presenti, che l'osservazione sia parzialmente accoglibile, demandando alla fase programmatica la scelta delle giuste proporzioni tra aree pertinenziali dei fabbricati esistenti in zona e quelle del sito ritenuto meritevole di interesse;

- **Osservazione n. 26 prot. n. 8008 del 24.11.2021- sig. Giovanni Pesce:** L'osservazione, che riguarda la proposta di destinare a parcheggio interrato una vasta area, in prossimità del piazzale dei Maronti, contrariamente a quanto eccetto dal progettista, potrebbe costituire una soluzione strategica ed integrativa a quelle dallo stesso prospettate. Il progettista aveva, infatti, previsto la delocalizzazione di una area parcheggio a monte di dette aree e l'istituzione di un servizio navetta verso la spiaggia dei Maronti. In tale proposta non aveva, però, considerato l'inadeguatezza dell'attuale sede stradale, a servizio di dette aree, che si presenta, allo stato, di dimensioni alquanto ridotte, che a stento consente il senso unico alternato, né ha proposto alternative valide a sopperire tale problematica.

L'ipotesi, quindi, di considerare l'area in questione, in prossimità del piazzale dei Maronti, nelle tavole della componente strutturale, come suscettibile di trasformazione per attrezzature pubbliche a servizio della mobilità sostenibile, si ritiene con voti unanimi espressi dai presenti possa essere accoglibile parzialmente. Si ritiene, altresì, opportuno demandare alla componente programmatica la possibilità di valutarne la fattibilità, anche attraverso accurate indagini geologiche, in modo tale che, qualora non sussistano condizioni di grave pericolo di dissesto idrogeologico o da frana, si possa procedere a prendere in considerazione tale previsione, anche attraverso interventi mirati per la mitigazione o riduzione di tali rischi. *Si ritiene, altresì, con voti unanimi espressi dai presenti accoglibile l'osservazione dove si fa rilevare l'area a verde, già occupata da giardini pubblici, all'interno del tornante della strada di competenza della Città*

Metropolitana di Napoli, come meglio indicata nello stralcio cartografico in uno all'osservazione presentata

- **Osservazione n. 27 prot. n. 8010 del 24.11.2021- sig. Vincenzo Di Meglio**: L'osservazione si ritiene con voti unanimi espressi dai presenti parzialmente accoglibile, demandando alla fase programmatica la valutazione delle aree indicate come suscettibili di intervento, in funzione della orografia dello stato dei luoghi;
- **Osservazione n. 28 prot. n. 8023 del 24.11.2021- sig.ra Lucia Di Scala**: La proposta si ritiene con unanimi espressi dai presenti non accoglibile, demandando alla componente programmatica l'effettiva destinazione d'uso dell'area in oggetto;

Esce l'assessore Daniela di Costanzo che dichiara a verbale di non voler prendere parte alla discussione e votazione inerente la successiva osservazione in ragione del rapporto di parentela con la sig.ra Anna Maria Di Costanzo

- **Osservazione n. 29 prot. n. 8029 del 25.11.2021- sig.ra Di Costanzo Anna Maria**: La proposta si ritiene accoglibile con voti unanimi espressi dai presenti, in quanto fondata, allineandosi con le motivazioni adottate dallo stesso progettista;

Rientra l'assessore Daniela di Costanzo

- **Osservazione n. 30 prot. n. 8040 del 25.11.2021- sig. Messina Michelangelo**: L'osservazione, riferita all'area boschiva di "Posta Lubrano", si ritiene con voti unanimi espressi dai presenti parzialmente accoglibile, demandando alla fase programmatica la valutazione della destinazione d'uso dell'area in questione, non essendo la stessa collegata direttamente a strade pubbliche. Si demanda, altresì, la valutazione dell'impatto paesaggistico in riferimento alla destinazione di tale sito per un impianto mini eolico;
- **Osservazione n. 31 prot. n. 8041 del 25.11.2021- sig. Di Massa Giovanni**: l'osservazione, con voti unanimi espressi dai presenti, si ritiene accoglibile, in quanto fondata, allineandosi con quanto indicato dallo stesso progettista;
- **Osservazione n. 32 prot. n. 8042 del 25.11.2021- sig. Di Costanzo Vincenzo Michele** : L'osservazione, con voti unanimi espressi dai presenti, si ritiene non accoglibile, allineandosi alle motivazioni adottate dallo stesso progettista, demandandone la fattibilità alla fase programmatica;
- **Osservazione n. 33 prot. n. 8046 del 25.11.2021- sig. Di Meglio Simone**: L'osservazione, con voti unanimi espressi dai presenti, si ritiene non accoglibile, allineandosi alle motivazioni adottate dallo stesso progettista, demandando alla fase programmatica la valutazione sulla fattibilità della destinazione d'uso prevista;

- **Osservazione n. 34 prot. n. 8047 del 25.11.2021- sig. Di Meglio Mario Giuseppe**: L'osservazione, con voti unanimi espressi dai presenti, si ritiene parzialmente accoglibile, demandando alla fase programmatica la valutazione dell'eventuale compatibilità del sito ritenuto meritevole di interesse con i fabbricati e le relative pertinenze rinvenute in sito;
- **Osservazione n. 35 prot. n. 8061 del 25.11.2021- sig.ra Cioffi Gennarina**: L'osservazione, con voti unanimi espressi dai presenti, si ritiene accoglibile, come indicato dallo stesso progettista;
- **Osservazione n. 36 prot. n. 8062 del 25.11.2021- sig. Di Costanzo Francesco**: L'osservazione, con voti unanimi espressi dai presenti, si ritiene accoglibile, come indicato dallo stesso progettista;
- **Osservazione n. 37 prot. n. 8066 del 25.11.2021- sig. La Marra Luigi**: L'osservazione, con voti unanimi espressi dai presenti, si ritiene accoglibile, come indicato dallo stesso progettista;
- **Osservazione n. 38 prot. n. 8068 del 25.11.2021- sig.ra Rita Antonietta Di Meglio**: L'osservazione, con voti unanimi espressi dai presenti, si ritiene accoglibile, come indicato dallo stesso progettista;
- **Osservazione n. 39 prot. n. 8071 del 25.11.2021- sig. Buono Giovan Battista**: L'osservazione, con voti unanimi espressi dai presenti, si ritiene accoglibile, allineandosi con quanto addotto dallo stesso progettista;
- **Osservazione n. 40 prot. n. 8080 del 25.11.2021- sig.ra Di Costanzo Marlene**: l'osservazione, con voti unanimi espressi dai presenti, si ritiene non accoglibile, riportandosi a quanto indicato dallo stesso progettista;
- **Osservazione n. 41 prot. n. 8085 del 25.11.2021- sig. Pasquale Mazzella**: L'osservazione, con voti unanimi espressi dai presenti, si ritiene accoglibile, in linea con le valutazioni dello stesso progettista;
- **Osservazione n. 42 prot. n. 8093 del 26.11.2021- sig.ra Schioppa Silvia**: L'osservazione, con voti unanimi espressi dai presenti, si ritiene accoglibile, in linea con le valutazioni dello stesso progettista;
- **Osservazione n. 43 prot. n. 8094 del 26.11.2021- sig. Pasquale Di Iorio**: L'osservazione, con voti unanimi espressi dai presenti, si ritiene accoglibile, in linea con le valutazioni dello stesso progettista;
- **Osservazione n. 44 -45 prot. n. 8095-8096 del 26.11.2021- sig.ra Maria De Angelis**: le osservazioni, con voti unanimi espressi dai presenti, si ritengono accoglibili, allineandosi con quanto indicato dallo stesso progettista;
- **Osservazione n. 46 prot. n. 8097 del 26.11.2021- sig. Ciro Raffaele Iacono**: l'osservazione, con voti unanimi espressi dai presenti, si ritiene accoglibile, in linea con le valutazioni dello stesso progettista;

- **Osservazione n. 47 prot. n. 8098 del 26.11.2021- sig. Domenico D'Agostino**: l'osservazione, con voti unanimi espressi dai presenti, si ritiene parzialmente accoglibile, demandando alla fase programmatica la valutazione di quanto proposto dall'osservante, rinvenendosi in sito, allo stato, ampie zone coltivate a vigneto;
- **Osservazione n. 48 prot. n. 8099 del 26.11.2021- sig.ra Anna Immacolata Di Costanzo**: l'osservazione, con voti unanimi espressi dai presenti, si ritiene non accoglibile, allineandosi alle valutazioni fatte dallo stesso progettista;
- **Osservazione n. 49 prot. n. 8102 del 26.11.2021- sig. Lombardi Augusto**: l'osservazione, con voti unanimi espressi dai presenti, si ritiene accoglibile, in quanto fondata, in linea con quanto indicato dal progettista;
- **Osservazione n. 50 prot. n. 8109 del 26.11.2021- sig. Di Costanzo Giovanni Giuseppe**: L'osservazione, con voti unanimi espressi dai presenti, si ritiene non accoglibile, allineandosi con quanto osservato dallo stesso progettista, in quanto conflittuale con le scelte strategiche del PUC;
- **Osservazione n. 51 prot. n. 8103 del 26.11.2021- sig.ra D'Ambra Silvia**: L'osservazione, con voti unanimi espressi dai presenti, si ritiene parzialmente accoglibile, rimandandosi alle medesime considerazioni del progettista;
- **Osservazione n. 52 prot. n. 8110 del 26.11.2021- sig. Giuseppe Di Meglio**: L'osservazione, nella relazione del progettista erroneamente attribuita al nominativo "Giuseppe Mario Di Meglio" anziché Giuseppe Di Meglio, è stata articolata in n. 13 punti;
 - L'osservazione di cui al punto 1**, con voti unanimi espressi dai presenti, si ritiene non accoglibile, in quanto la stessa appare solo provocatoria ed assolutamente non veritiera ed infondata. Si rammenta, a tal proposito, che sono state osservate tutte le fasi di pubblicità dello strumento urbanistico, previste dalla normativa vigente in materia;
 - L'osservazione di cui al punto 2**, con voti unanimi espressi dai presenti, si ritiene non accoglibile ribadendo, in tal caso, quanto già eccepito dal progettista, in riferimento alla circostanza che i propositi del nuovo P.U.C., hanno, realmente, il solo scopo di innalzare la qualità urbana, tenendo in debita considerazione la situazione vincolistica del territorio;
 - L'osservazione di cui al punto 3**, con voti unanimi espressi dai presenti, si ritiene non accoglibile come contro dedotto dallo stesso progettista.
- **L'osservazione di cui al punto 4**, con voti unanimi espressi dai presenti, si ritiene non accoglibile come contro dedotto dallo stesso progettista.
- **L'osservazione di cui al punto 5**, con voti unanimi espressi dai presenti, si ritiene non accoglibile come contro dedotto dallo stesso progettista.
- **L'osservazione di cui al punto 6**, con voti unanimi espressi dai presenti, si ritiene parzialmente accoglibile demandando alla fase programmatica, la valutazione in riferimento alla fattibilità o meno degli interventi prospettati
- **L'osservazione di cui al punto 7**, con voti unanimi espressi dai presenti, si ritiene non accoglibile come contro dedotto dallo stesso progettista;

- **L'osservazione di cui al punto 8**, con voti unanimi espressi dai presenti, si ritiene parzialmente accoglibile discostandosi dalla valutazione fatta dallo stesso progettista, ritenendo l'attuale area destinata a parcheggio, insufficiente a soddisfare le esigenze dell'intera piazza di Barano, all'interno della quale risultano ubicati diversi servizi ed attività commerciali;
- **L'osservazione di cui al punto 9**, con voti unanimi espressi dai presenti, si ritiene non accoglibile in linea con quanto dallo stesso progettista facendo, altresì, presente che le aree previste come suscettibili di intervento risultano essere state determinate, in funzione di quanto previsto dal D.M. 1444/68;
- **L'osservazione di cui al punto 10**, con voti unanimi espressi dai presenti, si ritiene parzialmente accoglibile, demandando alla fase programmatica la possibilità di attuazione di quanto proposto con l'osservazione in oggetto;
- **L'osservazione di cui al punto 11**, con voti unanimi espressi dai presenti, si ritiene non accoglibile nel rispetto delle scelte programmatiche adottate dal progettista per la redazione del piano;
- **L'osservazione di cui al punto 12**, con voti unanimi espressi dai presenti, si ritiene parzialmente accoglibile, demandando alla fase programmatica la valutazione della fattibilità di tale osservazione, previa dovuta concertazione con il limitrofo comune di Ischia;
- **L'osservazione di cui al punto 13**, con voti unanimi espressi dai presenti, si ritiene parzialmente accoglibile demandando alla fase programmatica la specificazione di quanto eccetto nell'osservazione in oggetto;
- **Osservazione n. 53 prot. n. 8117 del 26.11.2021- sig.ra Anna Manna**: l'osservazione, con voti unanimi espressi dai presenti, si ritiene parzialmente accoglibile, demandando alla fase programmatica l'effettiva fattibilità di quanto proposto all'interno dell'osservazione, alla luce della vigente normativa regionale in materia;
- **Osservazione n. 54 prot. n. 8119 del 26.11.2021- sig. Gennaro Manna**: l'osservazione, con voti unanimi espressi dai presenti, si ritiene accoglibile, in quanto fondata, come esplicitato anche dallo stesso progettista;
- **Osservazione n. 55 prot. n. 8146 del 26.11.2021- sig. Hiram Capodacqua**: l'osservazione, con voti unanimi espressi dai presenti, si ritiene non accoglibile, allineandosi con quanto osservato dallo stesso progettista, in riferimento alle scelte strategiche del predetto piano;
- **Osservazione n. 56 prot. n. 8147 del 26.11.2021- sig. Valerio Capodacqua**: l'osservazione, con voti unanimi espressi dai presenti, si ritiene non accoglibile, per le medesime motivazioni adottate dal progettista in riferimento all'osservazione del Sig. Hiram Capodacqua, in riferimento alle scelte strategiche del predetto piano;
- **Osservazione n. 57 prot. n. 8148 del 26.11.2021- sig.ra Adele Borrelli**: l'osservazione, con voti unanimi espressi dai presenti, si ritiene non accoglibile, allineandosi con quanto osservato dallo stesso progettista, in riferimento alle scelte strategiche del predetto piano;

- **Osservazione n. 58 prot. n. 8229 del 30.11.2021- sig. Michelangelo Messina**: L'osservazione, ugualmente riferita alla previsione di una nuova strada da realizzarsi in loc. Fiaiano come l'osservazione prot. 7654, con voti unanimi espressi dai presenti, si ritiene non accoglibile, allineandosi con la prima ipotesi progettuale del tracciato proposto dal Prof. Ferrara, anche perché l'ipotesi di tracciato proposto dall'osservante si presenta oltremodo conflittuale con i fabbricati dislocati ai margini dello stesso.

ALLEGATO ALLA DELIBERA N. 158 DEL 23-12-2021

OGGETTO: PROCEDIMENTO DI FORMAZIONE E PUBBLICAZIONE DEL PIANO URBANISTICO COMUNALE (PUC) E CONNESSO PROCEDIMENTO DI VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA. RECEPIMENTO E VALUTAZIONE DELLE OSSERVAZIONI PERVENUTE.

PARERE TECNICO
(art. 49 comma 1 D.Lgs. 267/00)

In ordine al parere richiesto, sotto il profilo della regolarità tecnica relativo alla proposta di deliberazione di cui oggetto;

Esaminati gli atti rimessi relativamente alla menzionata proposta di delibera;

Viste le disposizioni in materia;

Esprime parere favorevole

BARANO D'ISCHIA li, 23-12-2021

IL RESPONSABILE DEL SETTORE V
Ing. Crescenzo Ungaro



PARERE CONTABILE
(art. 49 comma 1 D.Lgs. 267/00)

In ordine alla regolarità contabile:

Esaminati gli atti trasmessi unitamente alla proposta della presente delibera;

Viste le disposizioni di legge in materia;

Visto il regolamento comunale di contabilità;

Esprime parere favorevole

BARANO D'ISCHIA li,

IL RESPONSABILE DEL SETTORE FINANZIARIO
Dott. Ottavio Di Meglio

COPERTURA FINANZIARIA
(art. 151 comma 4 D.Lgs. 267/00)

In ordine alla copertura finanziaria;

ATTESTA che il relativo impegno di spesa è stato assunto nell'intervento _____

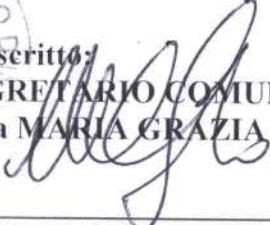
capitolo _____ del Bilancio di previsione _____ al numero _____;

BARANO D'ISCHIA li,

IL RESPONSABILE DEL SETTORE FINANZIARIO
Dott. Ottavio Di Meglio

Am.

Letto, approvato e sottoscritto:
IL PRESIDENTE IL SEGRETARIO COMUNALE
Dott. RAFFAELE DI MEGLIO Dott.ssa MARIA GRAZIA LOFFREDO



CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto Segretario Generale, su conforme relazione del Messo Comunale, certifica che copia della presente deliberazione resterà affissa all'albo pretorio del Comune per 15 giorni consecutivi.

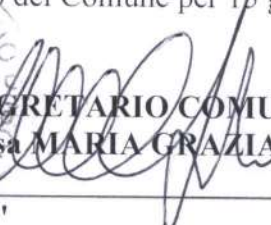
dal 11/08/2022 al 26/08/2022

BARANO D'ISCHIA li, 11 AGO 2022

IL MESSO COMUNALE



IL SEGRETARIO COMUNALE
Dott.ssa MARIA GRAZIA LOFFREDO



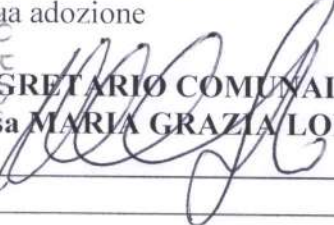
ESECUTIVITA'

Si certifica che la su estesa deliberazione è stata pubblicata in data odierna nelle forme all'Albo Pretorio del Comune ed è stata dichiarata immediatamente esecutiva ai sensi dell'art 134 comma 4 del D.lgs. 267/2000 alla data della sua adozione

BARANO D'ISCHIA li, 11 AGO 2022



IL SEGRETARIO COMUNALE
Dott.ssa MARIA GRAZIA LOFFREDO



E' stata comunicata con lettera, prot. n. 6733 del 11/08/2022 ai Sigg. capigruppo consiliari;

BARANO D'ISCHIA li, 11 AGO 2022



IL SEGRETARIO COMUNALE
Dott.ssa MARIA GRAZIA LOFFREDO

